



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-66091/2020

г. Казань

Дело № А55-30765/2019

16 октября 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 октября 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Савкиной М.А.,

судей Хакимова И.А., Мосунова С.В.,

при участии представителя:

ответчика – Муравьевой О.П., доверенность от 30.04.2020 № 6071/4,

в отсутствие:

заявителя – извещен надлежащим образом,

третьих лиц – извещены надлежащим образом,

заинтересованного лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области
на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.03.2020 и
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 23.06.2020

по делу № А55-30765/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговое Оборудование» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытого акционерного общества «СбербанкАвтоматизированная система торгов», муниципального бюджетного учреждения по обеспечению деятельности учреждений образования муниципального района Волжский Самарской области «Паритет», главного управления организации торгов Самарской области, общества с ограниченной ответственностью «Т-Холод», о признании недействительным решения от 24.07.2019 №1111-14385-19/4,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торговое Оборудование» (далее – ООО «Торговое Оборудование», Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - УФАС по Самарской области, антимонопольный орган) от 24.07.2019 № 1111-14385-19/4.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов», муниципальное бюджетное учреждение по обеспечению деятельности учреждений образования муниципального района Волжский Самарской области «Паритет», главное управление организации торгов Самарской области, общество с ограниченной ответственностью «Т-Холод».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого

арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, заявленные требования Общества удовлетворены.

Признано недействительным решение УФАС по Самарской области от 24.07.2019 по жалобе № 1111-14385-19/4.

УФАС по Самарской области, не согласившись с решением Арбитражного суда Самарской области от 12.03.2020 и постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить как несоответствующие нормам материального и процессуального права, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, принять по делу новый судебный акт, которым отказать ООО «Торговое Оборудование» в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав объяснения представителя антимонопольного органа, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заслушав представителя УФАС по Самарской области, не находит оснований для их отмены и удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

Как следует из материалов дела, на сайте www.sberbank-ast.ru размещено извещение №0142200001319010355 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку санитарно-гигиенического, прочего оборудования и инвентаря для оснащения объекта капитального строительства муниципальной собственности «Общеобразовательная школа на 1500 мест в составе общеобразовательного центра» в пятой очереди застройки, расположенной по адресу: Самарская область, Волжский район, сельское поселение Лопатино, поселок Придорожный, микрорайон «Южный город». Заказчик – МБУ «Паритет», уполномоченный орган – Главное

управление организации торгов Самарской области, начальная (максимальная) цена контракта – 3 077 890 руб.38 коп.

ООО «Торговое Оборудование» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона, по результатам рассмотрения которой жалоба признана необоснованной, со ссылкой, что описание объекта закупки не нарушает требования статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о незаконности решения УФАС по Самарской области от 24.07.2019 по жалобе № 1111-14385-19/4УФАС по Самарской области, установив, что действия заказчика, установившего в документации об аукционе требование к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, сведения о показателях, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, не соответствуют пункту 1 части 1 ст.33 Закона № 44-ФЗ и нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, что влечет за собой ограничение количества участников закупки, а значит оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует закону, нарушает права и законные интересы ООО «Торговое Оборудование» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции признает правильными выводы судов первой и апелляционной инстанций в силу следующего.

Исходя из анализа положений Закона о контрактной системе, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении

соответствующих требований, заказчик вправе определить в извещении такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. В Законе и иных нормативных правовых актах не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, и не установлено каких-либо указаний на необходимость обосновывать потребности заказчика.

Для целей проверки действий заказчика на соответствие перечисленных выше норм права применительно к рассматриваемой ситуации значимыми обстоятельствами являются: наличие в документации об аукционе требований к товару; существенность этих требований для заказчика; наличие или отсутствие последствий в виде ограничения количества участников размещения заказа; причинно-следственная связь между включением в документацию об аукционе указанных требований и возникновением названных последствий.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

Из анализа вышеприведенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик должен установить конкретные требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительскими свойствами) товара, к размерам и упаковке, исходя из своих потребностей.

При этом заказчик вправе установить максимальные или минимальные значения показателей или определить точные значения показателей, которые изменению не подлежат.

ООО «Торговое Оборудование» полагает, что в пунктах 10, 11, 13, 17 технического задания заказчик установил избыточные требования к описанию товара.

В описании объекта закупки содержатся следующие требования:

- п.10 «Тележка для гастроемкостей» - «Материал полки, марка стали - пищевая нержавеющая листовая сталь, AISI 304/430», «Коэффициент Пуассона, минимальное значение показателя - 0,26, максимальное значение показателя - 0,29», «Твердость по Виккерсу, минимальное значение показателя - 123, максимальное значение показателя -129», «Модуль упругости, ГПа, варианты значений показателя с возможностью выбора одного или нескольких значений - 193...200»;

- п.11 «Тележка для транспортирования» - «Материал каркаса, марка стали - нержавеющая сталь, AISI 304 - аустенитная сталь с довольно низким содержанием углерода, является кислотостойким», «Плотность, г/куб.см, минимальное значение показателя - 7,9, максимальное значение показателя - 8», «Предел прочности при растяжении, МПа, минимальное значение показателя - 500, максимальное значение показателя - 520», «Предел текучести, МПа, минимальное значение показателя - 200, максимальное значение показателя - 250», «Теплопроводимость, Вт/(м-к), минимальное значение показателя - 0,45, максимальное значение показателя - 0,5», «Твердость по Бриллю, минимальное значение показателя - 120, максимальное значение показателя - 123»;

- п.13 «Ящик для овощей» - «Материал короба, марка стали - нержавеющая сталь, AISI 430», «Твердость поверхности по Бриллю, НВ, минимальное значение показателя - 150, максимальное значение показателя - 183»;

- п.17 «Стул-колода для рубки мяса» - «Материал корпуса, массив дерева - клееный дуб или клееный бук», «Плотность при стандартной влажности, кг/м, минимальное значение показателя - 620, максимальное значение показателя - 690», «Предел прочности при растяжении вдоль

волокон, МПа, минимальное значение показателя - 104, максимальное значение показателя - 124».

ФАС России в пункте 3 письма от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» разъяснил, что требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Данная позиция подтверждена Верховным Судом Российской Федерации, который своим решением от 09.02.2017 № АКПИ16-1287 отказал в признании недействующим п.3 письма от 01.07.2016 № ИА/44536/16 и указал, что Закон № 44-ФЗ не допускает установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к такому участию (ч.5 ст.24, п.1 ч.1 ст.33, п.4 ч.1 ст.50, п.2 ч.1 ст.64, п.3 ч.6 ст.83). Нарушение такого запрета, а именно установление заказчиком в документации, извещении о закупке не предусмотренных федеральным законом требований к описанию участниками закупки товаров имеет признаки ограничения доступа к участию в закупке, так как, по сути, влечет за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к такому участию.

Исследовав и оценив представленные в дело документы в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что МБУ «Паритет» не доказало из каких документов (иных источников) участник аукциона может получить сведения об указанных показателях предлагаемого к поставке товара (плотность, предел прочности, предел

текучности, теплопроводимость, твердость по Бринеллю, коэффициент Пуассона, твердость по Виккерсу, модуль упругости) с целью заполнения заявки; представленные копии сертификатов о происхождении товара, паспортов и руководства по эксплуатации конкретных товаров такую информацию не содержат; указанные физико-механические и теплофизические характеристики материалов, из которых должны быть изготовлены объекты закупки (их составные части), могут быть определены только при испытании конкретного товара после его производства; ООО «Торговое Оборудование» в силу указания избыточных требований не смогло участвовать в аукционе, поскольку не могло надлежащим образом заполнить заявку с указанием всех требований избыточного характера, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод, что пункты 10, 11, 13, 17 «Описания объекта закупки» аукционной документации содержали избыточные требования к характеристикам материалов, из которых должен быть изготовлен товар (его составные части), следовательно, действия заказчика, установившего в документации об аукционе требование к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, сведения о показателях, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, не соответствуют п.1 ч.1 ст.33 Закона № 44-ФЗ и нарушают требования п.1 ч.1 ст.64 Закона № 44-ФЗ, что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

С учетом изложенного, основаны на материалах дела и нормах права выводы судов первой и апелляционной инстанции о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует закону, нарушает права и законные интересы ООО «Торговое Оборудование» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Также суды первой и апелляционной инстанции обоснованно отклонили доводы антимонопольного органа на многочисленные ГОСТы,

поскольку указанные ГОСТы содержат информацию о том, как правильно провести испытания с целью получения значений необходимых показателей («Твердость по Виккерсу», «Твердость по Бринеллю», «Предел прочности при растяжении» и др.), как отобрать образцы стали для испытаний, какими инструментами и приборами необходимо пользоваться при проведении испытаний. Представленные ГОСТы не содержат информации о марках стали AISI 304/430, а именно из данного вида стали заказчику был необходим товар.

Кроме того, какие-либо документы, содержащие сведения об указанных характеристиках в отношении поставленного ООО «Т-Холод» товара, в материалы дела представлены не были.

С учетом изложенного, принятые по делу судебные акты являются законными, правовых оснований для их отмены у суда кассационной инстанции не имеется.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм права.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанций не установлено.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 12.03.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 по делу № А55-30765/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

М.А. Савкина

Судьи

И.А. Хакимов

С.В. Мосунов