

ЗАМЕЩАЮЩИЕ СДЕЛКИ

В соответствии
с Законом о контрактной системе

Нормативное
основание для
замещающих
контрактов.
Ч.17.1. - 18
статьи 95
закона № 44-ФЗ

Часть 17.1. - 18 статьи 95

В случае **расторжения контракта** по основаниям, предусмотренным ч.8 ст.95, заказчик **вправе** заключить контракт с участником закупки, с которым в соответствии с законом заключается контракт при уклонении от заключения контракта победителя, и при условии согласия такого участника закупки заключить контракт.

Новый контракт заключается:

- с соблюдением условий, предусмотренных ч.1 ст.34 закона
- с учетом частичного исполнения расторгнутого контракта, участником закупки (корректируется объем и цена)
- после предоставления обеспечения исполнения контракта (если было предусмотрено).

При этом при расторжении контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключение нового контракта допускается в случае, если ФАС принято решение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым расторгнут контракт, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (есть исключение) либо если принято решение об отказе во включении информации в РНП в связи с тем, что надлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Виды замещающих сделок



Позиции регулятора и контролера

Письмо Минфина России от 8 июля 2024 г. N 24-06-09/63390

Письмо Минфина России от 25 октября 2024 г. N 24-06-09/103862

В случае расторжения контракта по основаниям, предусмотренным частью 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ, заказчик **ВПРАВЕ заключить контракт со "вторым" участником** закупки с учетом особенностей, предусмотренных частью 17 1 статьи 95 Закона N 44-ФЗ.

При этом, по мнению Минфина и ФАС по соглашению сторон – нельзя, при расторжении по инициативе поставщика – нельзя (Письмо Минфина России от 3 марта 2023 г. N 24-06-06/17938).

Письмо Минфина России от 26 ноября 2024 г. N 24-06-09/118179

Контракт заключается с соблюдением условий, предусмотренных частью 1 статьи 34 Закона N 44-ФЗ с учетом положений части 18 статьи 95 Закона N 44-ФЗ, и **после предоставления участником закупки обеспечения исполнения** контракта, если требование обеспечения исполнения контракта предусмотрено извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке.

Условия для заключения замещающего контракта с участниками проведенной закупки

1. ЗАКЛЮЧЕННЫЙ КОНТРАКТ РАСТОРГНУТ

- по решению суда,
- по соглашению сторон,
- в случае одностороннего отказа поставщика (при наличии оснований)
- в случае одностороннего отказа заказчика.



В последнем случае переход к замещающей сделке возможен, если:

- ФАС в соответствии с ч. 7 ст. 104 Закона N 44-ФЗ приняла решение о включении информации о поставщике, с которым расторгнут контракт, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) *(то есть заказчик правомерно принял решение об одностороннем расторжении);*
- ФАС отказала во включении информации о поставщике, с которым расторгнут контракт, в РНП в связи с установлением факта, что надлежащее исполнение таким поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Включение предыдущего поставщика в РНП не требуется, если был расторгнут контракт на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения граждан (ч.17.1 ст.95 + часть 9 ст.37 закона). (см. Решение Арбитражного суда Республики Саха от 3 августа 2026 г. по делу N А58-3261/2026, письмо Минфина России от 24 июля 2020 г. N 24-03-07/65122)

Про расторжение по соглашению сторон

Письмо Федеральной антимонопольной службы
от 31 октября 2023 г. N ПИ/90467/23
от 23.07.2024 N ПИ/65002/24

В случае если у заказчика **отпала необходимость** в поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, предусмотренных контрактом, такой контракт можно расторгнуть по соглашению сторон в соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе.

При этом возможность заключения контракта со вторым участником закупки при расторжении контракта по соглашению сторон ОТСУТСТВУЕТ.

Указанная позиция подтверждается и письмами Минфина России:

от 03.03.2023 N 24-06-06/17938,
от 17.06.2020 N 24-03-07/51940,
от 24.07.2020 N 24-03-07/65122

И судебными актами

Расторжение контракта по соглашению сторон с победителем закупки (т.е. с лицом, предложившим наименьшую цену за исполнение контракта или наилучшие условия) и последующее заключение контракта со вторым участником (т.е. с лицом, предложившим цену более высокую, нежели победитель, либо более худшие условия) нарушает принцип эффективного использования бюджетных средств, закрепленного в ст. 34 БК РФ и открывает возможности для злоупотреблений. *(см. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 21 июля 2026 г. по делу N А60-30452/2026)*

Заключение
контракта со
вторым
участником
ПРИ
УКЛОНЕНИИ
победителя – на
является
замещающей
сделкой

Контракт, заключаемый с участником 2-е и последующие места при уклонении победителя, не является замещающей сделкой, - это просто продолжение процедуры заключения контракта (ч.1 ст.51).

НО возможно взыскать разницу в цене контракта с уклониста (ч.8 ст.51)

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
от 23 марта 2026 г. по делу N A27-5981/2025.*

Размещался аукцион на организацию перевозок.

В ходе торгов победителем предложена плата за заключение контракта в размере 8 млн. руб., но победитель признан уклонившимся от заключения контракта. Второй участник предложил 3,5 млн. руб.

Администрация обратилась с иском о взыскании разницы в 4,5 млн руб. убытков по замещающей сделке.

Две инстанции иск удовлетворили, кассация отказала.

Контракт со вторым участником не признан замещающей сделкой, так как с победителем контракт не заключался и не расторгался.

Заказчик выбрал неверный способ защиты своих интересов.

Условия для заключения замещающего о контракта с участниками проведенной закупки

2. Заказчик ВПРАВЕ заключить контракт с участником закупки, с которым в соответствии с законом № 44-ФЗ заключается контракт, при уклонении от заключения контракта победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

Это участники закупки, которые заняли последующие после победителя места (сначала - 2-е, затем 3-е, затем и последующие, если не отзывали свои заявки после итогового протокола);

3. Необходимо СОГЛАСИЕ ТАКОГО УЧАСТНИКА закупки заключить контракт. То есть, участник может не согласиться (отказаться или просто не отреагировать). Если такие участники отказались, заказчик осуществляет новую закупку (конкурентно или у единственного поставщика);

4. Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением и заявкой участника закупки + обеспечение;

5. Если до расторжения контракта он был частично исполнен, при заключении нового контракта количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги должны быть соответственно уменьшены.

Условия замещающего контракта

ОБЪЕМ ЗАМЕЩАЮЩЕГО КОНТРАКТА должен быть уменьшен с учетом количества поставленного товара, объема выполненной работы или оказанной услуги по расторгнутому контракту.

ЦЕНА ЗАМЕЩАЮЩЕГО КОНТРАКТА должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненной работы или оказанной услуги, с которым заключается контракт.

	Цена расторгнутого контракта (руб.)	Объем /% исполнения (руб./%)	Неисполненная часть (руб.)	Цена предложенная участником 2-е место (руб.)	Цена замещающего контракта (руб.)	Размер убытков (разница между ЦЗК и неисполненной ЦК) руб.
Расторгнутый контракт НЕ ИСПОЛНЕН	1 000 000	0 руб. 0%	1 000 000	1 100 000	1 100 000	1 100 000 – 1 000 000 = 100 000
Расторгнутый контракт ЧАСТИЧНО ИСПОЛНЕН	1 000 000	200 000 20%	800 000	1 100 000	1 100 000 – 20% = 880 000	880 000 – 800 000 = 80 000

Условия замещающего контракта

СРОК ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ЗАМЕЩАЮЩЕМУ КОНТРАКТУ

Письмо Федеральной антимонопольной службы от 10 сентября 2025 г. N ГР/85180/25 «Обращение Редакции издания "Гражданский контроль государственных закупок" с жалобой на Московское УФАС России»

«...внесение сторонами контракта изменений в части прочих существенных условий, в том числе срока поставки товара, выполнения работ или оказания услуг по контракту, не предусмотрено.»

ПРОБЛЕМА:

исполнение в «оставшийся срок» может быть невозможным, поставщики могут отказаться.

Порядок заключения замещающего контракта

Замещающий контракт заключается в той же форме и в том же порядке, что и расторгнутый (ч. 17.2 ст. 95 закона N 44-ФЗ) – то есть в соответствии со статьей 51 закона.

ЗАКАЗЧИК

- **Готовит проект** контракта с новой ценой, прежним или новым объемом (при частичном исполнении первоначального) и реквизитами нового контрагента
- **Направляет поставщику в ЕИС**

ПОСТАВЩИК

- Подписывает контракт и предоставляет обеспечение
- или
- Направляет протокол разногласий
- или
- Направляет отказ от заключения контракта

Новая закупка = замещающая сделка

Согласно пункту 1 статьи 393.1 Гражданского кодекса в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

УСЛОВИЯ применения ст.393.1:

- ✓ расторжение первоначального контракта произошло в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением, это должно быть зафиксировано (!) в решении об одностороннем отказе заказчика о исполнения контракта, либо в решении суда, либо *в соглашении сторон о расторжении*;
- ✓ замещающая сделка заключена в разумный срок, т.е. оперативно проведена новая закупка или заключен новый контракт с едчиком;
- ✓ объект закупки в расторгнутом и новом контракте аналогичен или сопоставим;
- ✓ цена не завышена.

Что выбрать замещающий контракт или новую закупку

Решение Арбитражного суда Республики Калмыкия 28.03.2025 N A22-583/2024

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда 05.08.2025 N 16АП-1439/2025

СУТЬ ДЕЛА:

Министерство (заказчик) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт от 14.04.2023 N 20-23 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования регионального значения.

Цена контракта **105 683 219,45** руб.

Подрядчик не приступил к выполнению работ.

Министерство приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, о чем уведомило подрядчика.

УФАС по Республике Калмыкия отказало в удовлетворении заявления о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Министерство и общество заключили соглашение от 25.08.2023 о расторжении государственного контракта от 14.04.2023 N 20-23 по взаимному согласию, которое решением суда от 09.12.2024 по делу N A22-710/2024 признано недействительным (ничтожным).

Заказчиком проведена новая закупка (замещающая сделка).

Цена контракта с учетом дополнительного соглашения составила **112 413 492,56** руб. Прокуратура вышла с иском о взыскании убытков.

Что выбрать замещающий контракт или новую закупку

ДОВОДЫ СУДА 1 ИНСТАНЦИИ:

- по делам о возмещении убытков истец (заказчик, прокурор) обязан доказать, что ответчик (поставщик) является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда и наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).
- поставщик вправе представить доказательства того, что заказчик действовал недобросовестно и/или неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1 статьи 404 ГК РФ).
- отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что заказчик не воспользовался правом заключить замещающую сделку с другим участником закупки, предложившим цену контракта 106 308 563,94 руб. (часть 17.1 статьи 95 Закона N 44-ФЗ), тем самым способствовал увеличению размера убытков.

ДОВОДЫ СУДА 2 ИНСТАНЦИИ:

- в данном случае, решение о включении информации об обществе в РНП антимонопольным органом не принято;
- следовательно, на момент проведения повторной закупки отсутствовали условия для заключения контракта с другим участником, предусмотренные частью 17.1 статьи 95 Закона N 44-ФЗ;
- убытки в виде разницы между ценой первоначального и замещающего контракта подлежат взысканию, но их размер уменьшен на сумму дополнительного соглашения с новым объемом и ценой работ.

Замещающей
признана
сделка с тем
же
поставщиком
на тот же
объект, но по
другой цене

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА 26.08.2025 N 03АП-2845/2025

Заказчик заключит муниципальный контракт по итогам аукциона на приобретение нежилого здания стоимостью 280 000 000 для размещения детского сада.

При приемке заказчик выявил недостатки, препятствующие приемке здания и принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Во включении сведений в РНП о поставщике было отказано.

Продавец привел здание в надлежащее состояние, и через год заказчик купил это же здание у этого же продавца, как единственного поставщика, за 311 111 111,12 руб.

ВЫВОДЫ СУДОВ:

Контракт от 09.08.2022 правомерно признан замещающей сделкой. Недостатки, которые стали причиной одностороннего отказа департамента от муниципального контракта (например, связанные с озеленением территории), устранены ответчиком только в мае 2022 года.

Второй контракт заключен в пределах трех месяцев с момента устранения недостатков товара. Суд первой инстанции признал указанный срок разумным, с учетом сроков, необходимых для заключения контрактов с соблюдением процедур, предусмотренных Законом N 44-ФЗ.

Отсутствуют доказательства возможности приобретения муниципальным образованием детского сада более 240 мест в Советском районе города Красноярска у других поставщиков по более низкой цене.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 15.04.2026 N 09АП-66776/2025

08.07.2022 между ФКУ "ЦОУМТС МВД России" (Заказчик) и ООО "Промтехсервис" (Поставщик) был заключен государственный контракт на поставку установок электрогенераторных на общую сумму **17 069 255** руб.

26.12.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, которое вступило в силу 10.01.2023.

26.12.2022 Заказчик разместил извещение о проведении электронного аукциона, то есть в день принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, но до вступления указанного решения в силу то есть до истечения срока, предоставленного Поставщику для устранения нарушений

23.01.2023 взамен недопоставленного товара Заказчик заключил новый государственный контракт с ООО «Газтехника». Разница в цене 2 179 384,80 руб.

ПРИ ЭТОМ

1. обоснование начальной (максимальной) цены нового контракта производилось Заказчиком на основании коммерческих предложений, запрошенных 25.11.2022, 01.12.2022 и 12.12.2022, то есть более чем за месяц до принятия решения об одностороннем отказе от контракта с Поставщиком.

2. товары по первоначальному и замещающему договорам должны быть близкими по количественным, качественным и иным характеристикам, а по новому контракту подлежал поставке товар производства Китай в количестве 5 штук, тогда как по контракту с ООО "Газтехника" - товар производства Россия в общем количестве 32 штуки (из которых истец выделил 5 штук в качестве замещающих).

То есть решение о проведении новой закупки было принято истцом вне зависимости от факта неисполнения обязательств ответчиком. Приобретение спорного товара являлось плановой потребностью истца, а не вынужденной мерой по замещению недопоставленного товара. Суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и заключением контракта с ООО "Газтехника", что исключает квалификацию данной сделки в качестве замещающей в смысле статей 393.1 и 524 ГК РФ.

Допускается,
что при
проведении
замещающей
закупки в
конкурентной
форме,
характеристики
товара могут
отличаться

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 марта 2026 г. N Ф08-605/26 по делу N А01-1443/2025

Заказчик принял решение о расторжении неисполненного контракта. Объявил новую конкурентную закупку.

Доводы заявителя о том, что спорная сделка не является замещающей, исследованы судами и обоснованно ими отклонены.

В данном случае при совпадении предмета двух закупок (46 ноутбуков) и временной связи между сделками (заключение второй сделки непосредственно после неисполнения первой)

частичное отклонение технических характеристик не свидетельствует о проведении конкурса на иной товар.

Если
замещающая
сделка
заключена по
итогам новой
конкурентной
закупки – цена
замещающей
сделки
признается
рыночной

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 марта 2026 г. N Ф08-605/26 по делу N А01-1443/2025

Суды установили, что **разница в цене двух сделок вызвана не улучшенными техническими характеристиками товара по второй закупке, а тем, что по первой сделке первоначальная стоимость товара - 3 463 800 рублей понижена ответчиком на аукционе до 3 082 782 рублей**, но после уклонения ответчика от исполнения контракта **повторные торги при отсутствии понижающих предложений привели к заключению второго контракта на исходную сумму 3 463 800 рублей**. Заявитель не представил надлежащих доказательств, подтверждающих, что разница закупочной стоимости ноутбуков обусловлена именно вариациями их технических характеристик.

Взыскание убытков при замещающе м контракте

Разница между ценой первоначального и
замещающего контракта является ущербом,
причиненным бюджету.

*(см. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда
от 17 августа 2026 г. N 02АП-3267/26 по делу N А82-4426/2025)*

- **Статья 15 ГК РФ**
- **Статья 393.1 ГК РФ**
- **Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств"**

Постановление АС Поволжского округа от 29.10.2025 по Делу № А12- 7546/2023

Между сторонами по делу **по результатам электронного аукциона** был заключён государственный контракт на поставку картофеля продовольственного на сумму 14 189 141 руб. 70 коп., НДС не облагается. Поставщиком было поставлено 20 000 кг товара стоимостью 330 200 руб. Заказчик расторг контракт в одностороннем порядке и заключил несколько контрактов с ед.поставщиком на поставку картофеля. Заказчик обратился в суд с иском о взыскании пеней (неустойки), штрафа за неисполнение контракта и убытков в виде разницы в цене первоначального контракта и суммы замещающих контрактов.

ВЫВОДЫ СУДОВ:

- **замещающие сделки были заключены Заказчиком в максимально короткие сроки** после одностороннего отказа от контракта с Поставщиком.
- по замещающим сделкам Заказчиком **был приобретён товар аналогичный** по ассортименту, количеству и качеству, предусмотренным первым контрактом.
- доказательства неразумности стоимости продукции предусмотренной в замещающих контрактах Поставщиком не представлены,
- Поставщиком не представлены доказательства недобросовестности и/или неразумности действий Заказчика в рамках исполнения возложенных на него публичных обязанностей.

Постановление
АС
Поволжского
округа от
29.10.2025 по
Делу № А12-
7546/2023

МОТИВИРОВКА

В соответствии с частью 1 статьи 393.1 ГК РФ, в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращённом договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключённого взамен прекращённого договора.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Постановление
АС
Поволжского
округа от
29.10.2025 по
Делу № А12-
7546/2023

МОТИВИРОВКА

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 разъяснено, что по смыслу статьи 393.1 ГК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 405 ГК РФ, **риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение. Убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращённом договоре, и текущей ценой возмещаются соответствующей стороной. Текущей ценой признаётся цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор.** Если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращённого договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращённом договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки.

Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор.

Постановление АС Поволжского округа от 29.10.2025 по Делу № А12- 7546/2023

Как следует из абзаца 1 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец (заказчик) обязан доказать:

- что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб,
- факты нарушения обязательства или причинения вреда,
- наличие и размер убытков, которые должны иметь реальный характер

В соответствии со статьёй 520 ГК РФ, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести не поставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение. Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в таких случаях производится по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 524 ГК РФ..

Пунктом 1 статьи 524 ГК РФ установлено, что если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершённой взамен сделке.

Постановление
Арбитражного
суда Волго-
Вятского округа
от 5 февраля
2026 г. N Ф01-
5254/25 по делу
N А43-
27483/2024

Для взыскании убытков цена замещающего контракта должна быть выше цены расторгнутого и не включать виды работ, услуг, не предусмотренных первоначальным контрактом.

Заказчик расторг в одностороннем порядке контракт на техническое обслуживание системы пожарной сигнализации.

И заключил два замещающих контракта.

1. С ед. поставщиком сроком на 1 мес..
2. По итогам аукциона на 3 мес.
3. При возмещении убытков судом:
 - по первому контракту отказано, так как цена замещающего контракта ниже, чем в расторгнутом контракте;
 - по второму контракту убытки взысканы как разница между ценой расторгнутого и замещающего контракта за вычетом стоимости дополнительных услуг, не предусмотренных первоначальным контрактом.

ОСНОВНЫЕ ОШИБКИ

Суд может не признать сделку замещающей и отказать во взыскании убытков либо уменьшить размер убытков.

- ✓ Расторжение первоначального контракта без нарушений со стороны поставщика (например: невозможность исполнения в связи с форс-мажором, до истечения срока исполнения обязательств).
- ✓ Заключение замещающего контракта после расторжения первоначального по соглашению сторон без наличия или фиксации нарушений со стороны поставщика. ФАС может это квалифицировать как административное правонарушение. По соглашению сторон следует расторгать только при отпадении необходимости в объекте закупки со стороны заказчика.
- ✓ Заключение замещающего контракта без включения поставщика по первоначальному контракту в РНП. Либо отказ во включении в РНП был мотивирован обстоятельствами непреодолимой силы.
- ✓ Замещающая сделка должна быть совершена сразу, когда стало очевидно, что поставщик не исполнит контракт. Сразу принимается решение о расторжении.

ОСНОВНЫЕ ОШИБКИ

Суд может не признать сделку замещающей и отказать во взыскании убытков либо уменьшить размер убытков.

- ✓ Затягивание с заключением замещающей сделки = отсутствие потребности или сознательное «ожидание» повышения цен.
- ✓ Объект закупки (качество, требования, характеристики) по новому контракту не является идентичным или однородным относительно расторгнутого. Иначе – это самостоятельная закупка, а не замещающая сделка.
- ✓ Объем закупки несопоставим с объемом расторгнутого контракта с учетом частичного исполнения.
- ✓ Цена не обоснована или завышена, не является разумной и рыночной.
- ✓ Оплата по замещающему контракту еще не проведена. В итоге сумма оплаты может быть меньше цены первоначального контракта.

«Идеальный» пример замещающей сделки

Решение Арбитражного суда Самарской области от 29 ноября 2024 г. по делу N А55-17473/2024 (Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2025 г. N 11АП-712/25 решение оставлено без изменения)

Истец: Муниципальное Предприятие Городского Округа Самара «Самарский Метрополитен Имени А.А. Росовского»

Ответчик: Индивидуальный предприниматель

Взысканы убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном контракте на поставку товара от 11.12.2023 года N 172 и ценой на сопоставимый товар по условиям замещающего контракта от 26.03.2024 года N 172, в размере 620 246 руб. 62 коп., а также расходы по госпошлине в размере 15 405 руб.

ДОВОДЫ:

1. Заказчик расторг контракт в связи с неисполнением.
2. ФАС по обращению заказчика включила предпринимателя в РНП
3. Заказчик заключил контракт с участником «2-е место».
4. Новый контракт исполнен и оплачен.
5. Товар в замещающем контракте аналогичный.
6. Цена замещающего контракта сформирована в рамках конкурентной процедуры
7. Оснований для освобождения предпринимателя от ответственности не имеется. Неисполнение контракта, возникшее по вине 3-х лиц («подвел поставщик») относится не к обстоятельствам непреодолимой силы, а к предпринимательским рискам.
8. Убытки доказаны и взысканы

Благодарю за внимание!

Рыжова Надежда Борисовна

Руководитель учебно-методического центра Сбер А

nbryzhova@sberbank-ast.ru